

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда
в составе председательствующего Харитоновой В.А.

судей Лозовой Н.В., Кулакова А.В.

при секретаре судебного заседания Джамалове Б.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери

13 августа 2019 года

по докладу судьи Харитоновой В.А.

дело по апелляционной жалобе М.В.Н. на решение Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 24 мая 2019 года, которым постановлено:

«отказать М.В.Н. (по доверенности действует К.А.Е.) в удовлетворении иска к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Вышневолоцкий», Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о признании незаконными действий сотрудников Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Вышневолоцкий» по выдаче справки о дорожно-транспортном происшествии, имевшего место 23 апреля 2018 года у дома <данные изъяты> на улице <данные изъяты> города Вышнего Волочка Тверской области, компенсации морального вреда в размере 100000 рублей, возмещении судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, в размере 300 рублей.»

Судебная коллегия

установила:

М.В.Н. обратился в суд с иском к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Вышневолоцкий» (далее также - МО МВД России «Вышневолоцкий»), Министерству внутренних дел Российской Федерации, в котором просил признать незаконными действия сотрудников МО МВД России «Вышневолоцкий» по выдаче справки о дорожно-транспортном происшествии, имевшем место 23 апреля 2018 года у дома <данные изъяты> на улице <данные изъяты> города Вышнего Волочка Тверской области; взыскать с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств - Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, компенсацию морального вреда в сумме 100000 руб.; взыскать с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств - Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Истец указал о том, что 23 апреля 2018 года около 14 часов 45 минут на улице <данные изъяты>, у дома <данные изъяты> города Вышнего Волочка Тверской области, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ВАЗ-2106, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под

управлением М.В.Н., и ВАЗ 21074, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего Ц.Е.М.

Определением инспектора ИАЗ ГИБДД МО МВД России Вышневолоцкий от 22 июня 2018 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении М.В.Н. было отказано ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Решением Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 25 сентября 2018 года из мотивировочной части определения от 22 июня 2018 года были исключены выводы о том, что водитель автомобиля ВАЗ-2106, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, М.В.Н., осуществляя движение задним ходом, не убедился в безопасности данного маневра, совершил наезд на стоящее транспортное средство с причинением материального ущерба, в остальной части определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 22 июня 2018 года оставлено без изменения. В связи с тем, что второму участнику ДТП – Ц.Е.М. была выдана справка о ДТП с указанием на то, что М.В.Н. нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации и причинил повреждения транспортному средству, и эту справку Ц.Е.М. предъявила страховщику для возмещения ущерба, причиненного, по ее мнению, автомобилем истца, коэффициент «бонус- малус» (далее - КБМ) М.В.Н., как участника страховых правоотношений, изменился, что повлекло увеличение суммы страховой премии, уплачиваемой истцом, как страхователем при заключении договора ОСАГО.

В ответе УМВД России по Тверской области от 5 декабря 2018 года на жалобу М.В.Н. было указано, что у сотрудника ГИБДД МО МВД России «Вышневолоцкий», осуществлявшего выезд на место дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 23 апреля 2018 года у дома <данные изъяты> на улице <данные изъяты> в г. Вышний Волочек Тверской области, отсутствовали полномочия по выдаче справки о дорожно-транспортном происшествии. В отношении сотрудника, выдавшего названную справку, проводилась служебная проверка.

Выдача должностным лицом ГИБДД МО МВД России «Вышневолоцкий» названной справки повлекла необходимость доказывания М.В.Н. своей невиновности в правоохранительных органах и в суде, в связи с этим он испытал нервные потрясения, переживания, отвлекался от своих текущих дел, а также вынужден был уплатить страховую сумму за полис ОСАГО в большем размере, чем ранее, в связи с повышением КБМ.

В ходе рассмотрения дела к участию в нем в качестве третьих лиц привлечены Управление Министерства внутренних дел России по Тверской области (УМВД России по Тверской области), Общество с ограниченной ответственностью «Национальная страховая группа - Росэнерго» (ООО «НСГ- Росэнерго»), в качестве соответчика судом привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Суд постановил вышеуказанное решение, с которым в апелляционной жалобе выражает несогласие М.В.Н. Истец указывает о том, что суд пришел к выводу об отказе в части удовлетворения требования о признании незаконными действий сотрудников Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Вышневолоцкий» по выдаче справки о дорожно-

транспортном происшествии исключительно в связи отсутствием оснований для компенсации морального вреда. М.В.Н. полагает, что суд не дел оценку действиям инспектора в части выдачи справки о ДТП при отсутствии полномочий на это. Суд не оценил ответ на обращение истца Начальника Управления ГИБДД, который говорит о том, что у сотрудника, выдавшего справку о ДТП, отсутствовали полномочия на это. Истец просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение, удовлетворив иски в полном объеме.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобах, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу статьи 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования. Ответственность по статье 1069 ГК РФ, поскольку не указанное иное, наступает на общих основаниях, предусмотренных статьей 1064 ГК РФ, при одновременном наличии всех необходимых условий: наличие вреда; противоправное поведение (действия или бездействие) причинителя вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

В соответствии со статьей 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Для признания незаконными действий (бездействия) должностного лица необходима совокупность двух условий, а именно не соответствие действий (бездействия) закону, а также нарушение ими прав гражданина.

Суд первой инстанции, оценивая представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, не удовлетворил требование истца о признании незаконными действий сотрудников Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Вышневолоцкий» по выдаче справки о дорожно-транспортном происшествии, имевшего место 23 апреля 2018 года у дома <данные изъяты> на улице <данные изъяты> города Вышнего Волочка Тверской области. Не усмотрел суд первой инстанции оснований и для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 23 апреля 2018 года около 14:45 час. на улице <данные изъяты>, у дома № <данные изъяты> города Вышний Волочек Тверской области, произошло ДТП - наезд автомобиля ВАЗ-2106, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением М.В.Н., на автомобиль ВАЗ-21074, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащий Ц.Е.М. с причинением материального ущерба.

29 апреля 2018 года Ц.Е.М. обратилась с заявлением в МО МВД России «Вышневолоцкий», в котором указала, что в период с 23 апреля 2018 года (с 13:45 час) по 24 апреля 2018 года (13:00 час) была повреждена правая пассажирская дверь принадлежащего ей автомобиля ВАЗ 21074, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, в связи с чем ей причинен материальный ущерб в сумме 15000 руб., она просила привлечь к ответственности виновное лицо. По факту данного обращения было возбуждено дело об административном правонарушении, о чем 29 апреля 2018 года вынесено соответствующее определение.

В рамках проверки, проведенной по названному заявлению должностным лицом МО МВД России «Вышневолоцкий», было установлено, что повреждение транспортного средства Ц.Е.М. произошло вследствие неосторожных действий М.В.Н. при управлении автомобилем ВАЗ-2106, государственный регистрационный знак <данные изъяты>.

В связи с установлением факта ДТП - наезд на стоящее транспортное средство, 29 апреля 2018 года должностным лицом МО МВД России «Вышневолоцкий» составлена справка о дорожно-транспортном происшествии, в которой указано, что участниками ДТП являются: водитель автомобиля ВАЗ-21074, государственный регистрационный знак <данные изъяты> - Ц.Е.М., в действиях которой нарушений ПДД РФ нет, и водитель автомобиля ВАЗ-2106 - М.В.Н., в действиях которого установлено нарушение п. 9.10, 8.12 ПДД РФ, также описаны повреждения автомобилей, участвовавших в ДТП.

Определением ИАЗ ГИБДД МО МВД России «Вышневолоцкий» старшего лейтенанта полиции С.Д.С. от 22 июня 2018 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по факту ДТП, имевшего место 23 апреля 2018 года около 14:45 часов на улице <данные изъяты>, у дома <данные изъяты> г. Вышний Волочек Тверской области, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 25 сентября 2018 года указанное определение изменено, из его мотивировочной части исключен вывод о том, что водитель автомобиля ВАЗ-2106, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, М.В.Н., осуществляя маневр движения задним ходом, не убедился в безопасности данного маневра, совершил наезд на стоящее транспортное средство с причинением материального ущерба, в остальной части определение оставлено без изменения.

По результатам обращения представителя истца в УМВД России по Тверской области 5 декабря 2018 года по факту выдачи справки о ДТП, был дан ответ о том, что приказом МВД Российской Федерации от 23 августа 2017 года № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством

внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» исключены положения, предусматривающие при оформлении ДТП выдачу сотрудниками полиции участникам происшествия справки о дорожно-транспортном происшествии; сотрудниками ГИБДД оформляются процессуальные документы, предусмотренные законом, к которым в частности относятся: определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, протокол об административном правонарушении, постановление по делу об административном правонарушении; при этом в первичном процессуальном документе отражаются сведения, которые ранее содержались в справке о ДТП (сведения о транспортных средствах и их повреждениях, о страховых полисах ОСАГО, участниках происшествия).

Одновременно в названном ответе обращено внимание на то, что у сотрудника ГИБДД МО МВД России «Вышневолоцкий», осуществлявшего выезд на место ДТП, имевшего место 23 апреля 2018 года у дома <данные изъяты> по улице <данные изъяты> г. Вышневолоцка Тверской области, отсутствовали полномочия по выдаче справки о дорожно-транспортном происшествии. В адрес МО МВД России «Вышневолоцкий» направлено письмо о проведении служебной проверки по данному факту.

Анализ обстоятельств дела не позволяет сделать вывод о том, что само по себе оспариваемое действие сотрудника ГИБДД, выдавшего справку о дорожно-транспортном происшествии, нарушило права истца. Этот документ, ошибочно выписанный инспектором, формально отразил обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, которые истцом не опровергнуты. Убедительных и достоверных доказательств отсутствия вины истца в случившемся дорожно-транспортном происшествии суду не представлено.

Сам по себе факт исключения из мотивировочной части постановления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 22 июня 2018 года вывода о том, что М.В.Н., управляя автомобилем, осуществляя маневр движения задним ходом, не убедился в безопасности данного маневра, совершил наезд на стоящее транспортное средство с причинением материального ущерба, не может безусловно и неопровержимо свидетельствовать об отсутствии вины М.В.Н. в ДТП 23 апреля 2018 года.

Принятое 25 сентября 2018 года решение Вышневолоцкого городского суда Тверской области подлежало оценке в совокупности с остальными собранными по делу доказательствами, что не было учтено судом первой инстанции.

Следует учесть то обстоятельство, что из содержания постановления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25 сентября 2018 года указанные сведения исключены не ввиду отсутствия таких действий со стороны истца и не в связи с отсутствием обстоятельств, которые указаны в выданной сотрудником ГИБДД справке. Выводов об этом в решении Вышневолоцкого городского суда Тверской области не содержится. Эти сведения исключены вследствие того, что возможность решения вопроса о виновности лица в

ДТП и утверждения об этом постановлении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не предусмотрена законодательством.

Истец обосновывает требование о компенсации морального вреда незаконностью действий сотрудников ГИБДД по выдаче справки о дорожно-транспортном происшествии, информация, указанная в этой справке повлекла увеличение стоимости полиса ОСАГО.

Подробная оценка указанным доводам истца дана судом первой инстанции в вынесенном решении. С произведенной оценкой обстоятельств дела судебная коллегия соглашается и признает ее правильной.

Форма справки о дорожно-транспортном происшествии, выдаваемой подразделением полиции, отвечающим за безопасность дорожного движения, была утверждена приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 1 апреля 2011 года № 154, и содержала, в числе прочих сведений, информацию о транспортных средствах, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, их видимых повреждениях, водителях, страховых полисах обязательного страхования гражданской ответственности водителей - участников дорожно-транспортного происшествия.

20 октября 2017 года вступил в силу Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23 августа 2017 года № 664, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 6 октября 2017 года № 48459, которым не предусмотрена выдача сотрудниками полиции справки о ДТП.

Основываясь на положениях ст. ст. 150, 151, 1099, 1101 суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда, указал о том, что сведения о произошедшем дорожно-транспортном происшествии не секретны, напротив являются публичными. При этом судебная коллегия также указывает о том, что не опровергнуты истцом те сведения, которые были изложены в справке о ДТП.

Суд первой инстанции сделал и обосновал вывод о том, что увеличение КБМ влечёт за собой увеличение имущественных расходов в виде уплаты страховой премии при заключении договора ОСАГО в большем размере, а, следовательно, требование истца о компенсации морального вреда истец связывает с причинением имущественного вреда. Действующим законодательством не предусмотрена компенсация морального вреда при причинении имущественного вреда.

Оснований для признания незаконными действий сотрудников правоохранительных органов, связанных с выдачей справки о ДТП, и для взыскания компенсации морального вреда в связи с такими действиями суд первой инстанции также не усмотрел.

Правовых оснований для признания в рамках данного спора действий сотрудников ГИБДД незаконными и возложения ответственности по иску на

ответчиков не имеется, поскольку материалами дела не подтверждается наличие со стороны сотрудников ГИБДД нарушений, безусловно нарушивших права истца.

Доказательств того, что истцу были причинены убытки, физические или нравственные страдания, требующие компенсации исключительно вследствие факта оформления справки о ДТП, суду не представлено. Отсутствуют доказательства того, что в справке о ДТП содержались недостоверные сведения, вследствие которых были безусловно нарушены права истца. Иные оформленные в связи с дорожно-транспортным происшествием документы не опровергают сведений, изложенных в справке о ДТП. При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований является верным и обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к выражению несогласия с выраженным в решении мнением суда первой инстанции по существу спора и основанием для отмены решения не являются.

Суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела, значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно. Нарушений норм материального, процессуального права, являющихся основанием для отмены правильного по существу решения суда, судебная коллегия не установила.

Таким образом, постановленное судом первой инстанции решение является законным, обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 24 мая 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу М.В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи