

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 июля 2018 года

г. Тверь

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Буланкиной Л.Г., судей Кондратьевой А.В., Лепской К.И., при секретаре Воробьевой В.А., рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери по докладу судьи Лепской К.И.,

дело по апелляционной жалобе О.Р.В. на решение Заволжского районного суда города Твери от 25 апреля 2018 года, которым постановлено:

«в удовлетворении исковых требований О.Р.В. к Министерству финансов Российской Федерации, Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Тверской области», Федеральной службе исполнения наказаний России о взыскании компенсации морального вреда отказать».

Судебная коллегия

установила:

О.Р.В. обратился в суд с иском к Минфину России, ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тверской области, ФСИН России о взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000 рублей. В обоснование требований указал, что с января 2015 года содержался в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тверской области. За нарушения режима содержания был переведен в старый корпус СИЗО-1, который находится в аварийном состоянии, непригодном для отбывания наказания. Из-за неблагоприятных условий содержания обострилась «бронхиальная астма», в результате чего неоднократно обращался в медчасть для получения лекарств. Условия содержания под стражей являются несовместимыми с требованиями Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека и гражданина, нарушают права истца на условия содержания под стражей в СИЗО-1.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечена ФСИН России, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительного предмета спора УФСИН России по Тверской области.

В судебном заседании истец О.Р.В., отбывающий наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-10 УФСИН России по Тверской области, участия не принял. О месте и времени рассмотрения дела был извещен надлежащим образом и заблаговременно.

Представитель ответчика ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тверской области по доверенности предъявленный иск не признала, просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ответчика ФСИН России и третьего лица УФСИН России по Тверской области по доверенности в судебном заседании возражала против удостоверения требований, ссылаясь на недоказанность физических и нравственных страданий.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации (в лице УФК по Тверской области), уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, направил суду заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе О.Р.В. содержится просьба об отмене решения суда и о полном либо частичном удовлетворении заявленных исковых требований. Апеллянт полагает, что суд не мотивировал отказ в удовлетворении требований истца.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явились представитель ответчика ФКУ «Следственный изолятор № 1 УФСИН по Тверской области», представитель ФСИН России и Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Тверской области.

Остальные лица участвующие в деле не явились, извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, ходатайств об отложении слушанием дела не заявляли.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив дело, выслушав участников процесса, возражавших против удовлетворения доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, рассматривая дело по правилам части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Право на эффективное средство правовой защиты», каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеют право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже, если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со статьей 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Согласно статье 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с указанным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет Казны РФ, от имени Казны выступает финансовый орган.

Судом первой инстанции установлено, что О.Р.В. содержался в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тверской области в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Из материалов дела следует, что О.Р.В. в период содержания в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тверской области содержался в камерных помещениях № <данные изъяты>.

Судом установлено, что во всех камерах учреждения имеются оконные форточки, кроме того, имеется система кондиционирования воздуха, которая осуществляется за счет приточно-вытяжной вентиляции, которая находится в исправном состоянии, полностью обеспечивает предусмотренный объем работы. Естественное освещение камер обеспечивалось через имеющиеся оконные проемы. Система отопления камер, где содержался О.Р.В., находилась в исправном состоянии.

Руководствуясь положениями статей 151, 1069, 1100 ГК РФ, статей 4, 17, 23, 24 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», оценив по правилам статьи 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, проанализировав обстоятельства дела, суд первой инстанции, отказывая истцу в удовлетворении заявленных требований, пришел к правильному выводу о том, что в ходе рассмотрения

дела факт содержания истца в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в условиях, нарушающих его права, предусмотренных Законом № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», не нашел своего объективного подтверждения. Факт причинения морального вреда истцом не доказан, доводы искового заявления не нашли своего подтверждения в материалах дела и судом не установлены обстоятельства, на которых основаны иски требования.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с указанными выводами суда, поскольку они основаны на надлежащей оценке представленных доказательств и сделаны в соответствии с нормами права, подлежащими применению в данном случае.

При этом, разрешая спор, суд обоснованно учел тот факт, что истцом не приведено доводов и не представлено каких-либо доказательств того, что за период своего содержания в СИЗО либо после окончания срока его пребывания в указанном учреждении до подачи настоящего иска им предъявлялись какие-либо жалобы на условия содержания, в том числе приведенные в обоснование его искового заявления.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что решение Европейского Суда по правам человека, на которое ссылался истец как на основание заявленных исковых требований, само по себе не может служить основанием для удовлетворения исковых требований, заявленных в рамках настоящего гражданского дела.

Доводы апелляционной жалобы, согласно которым судом первой инстанции не мотивирован отказ в удовлетворении требований истца, несостоятельны, опровергнуты материалами дела.

Довод апеллянта о том, что надлежащим ответчиком является ФКУ СИЗО-1 УФСИН России как орган исполнительной власти основан на неверном толковании норм действующего законодательства.

Мотивы и основания, по которым суд пришел к такому выводу, подробно изложены в решении суда, оснований не согласиться с ними судебная коллегия не усматривает.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, исследовались судом первой инстанции и в решении суда им дана правильная оценка.

С учетом всех заслуживающих внимание обстоятельств, судебная коллегия считает, что принятое по делу решение является законным, обоснованным и оснований к его отмене не имеется. Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по

делу установлены правильно, нарушений норм материального, процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Заволжского районного суда города Твери от 25 апреля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу О.Р.В.- без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи